

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа
 Входящий № СП - 124/2024
 « 18 » ЯНВ 2024 г. 20 часов 1156 минут
 Подпись НУГМАНОВА С.Н.
 Должность, инициалы, фамилия М.И. Косова
 Вид доставки

Общество с ограниченной ответственностью

«СЛС»

625063, Тюменская область, Тюменский район, деревня Дударева, Академический проезд, дом 4
 ИНН/КПП 6658350950/722401001 ОГРН 1096658014826
 Тел. +7(3452)499-904,

Председателю Арбитражного суда Западно-Сибирского округа - В.А. Иванову
info@faszso.arbitr.ru

Председателю Арбитражного суда Тюменской области
 В квалификационную коллегия судей Тюменской области

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «СЛС» (ОГРН 1096658014826) в лице
 директора Кудряшова С.П.

Тюменская область, Тюменский район, д. Дударева, пр. Академический, 4

ЗАЯВЛЕНИЕ

С января 2022 года, Арбитражным судом Тюменской области рассматривалось Дело А70-818/2022- объединенное производство по делам - А70-818/2022, -А70-4176/2022 и -А70-9695/2022.

Срок разрешения судебного спора по Делу А70-818/2022 в суде первой инстанции, затянулся более чем на 17 месяцев.

18.10.2023 судебный акт вступил в законную силу.

В настоящее время, судебные акты по Делу А70-818/2022 обжалуются в кассационном порядке.

Вместе с тем, настоящее обращение не связано с обращением в суд кассационной инстанции, а связано с нарушениями, которые сами по себе указывают на то, что мер для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, суд не применял. Мер на устранение недостатка дисциплины у участников процесса, в процессе рассмотрения спора в суде первой инстанции, суд не предпринимал. Указания Ответчиков на ложное содержание условий спорных сделок, оставил без оценки. При наличии у суда права не рассматривать ходатайство, заявленное повторно тем же лицом и по тем же основаниям, суд три раза рассмотрел ходатайство ООО «АБДЕРА» о выделении требований в отдельное производство, принимая прямо противоположные решения. Отражая позицию Суховой Ю.Г. в решении, от ее прямой оценки, суд уклонился. От правильного применения норм материального права, суд отказался, как и от квалификации правоотношений по спорным сделкам по иску Суховой Ю.Г. к ООО «АБДЕРА», руководствуясь пояснениями Ответчиков, что предметом сделки являлась «передача технической документации». При оценке действий Смирнова Г.В., при формировании своих убеждений, суд отказался от анализа совокупности обстоятельств установленных по делу и от элементарных правил логики. Мотивированное заявление судьи, рассматривающего дело, о продлении сроков рассмотрения дела (ч.2 ст.152 АПК РФ), в материалах дела отсутствует. **Указанное, повлекло нарушение конституционных прав заявителя, а также права на рассмотрение спора в разумный срок независимым и беспристрастным судом.**

Из картотеки по Делу А70-818/2022; А70-4176/2022; А70-9695/2022 следует:

18.01.2022 в Арбитражный суд Тюменской области обратился гражданин Смирнов Г.В. с иском к ООО «СЛС» - о наложении на ООО «СЛС» обязанности принять производственное оборудование- Дело А70-818/2022. Основание: Смирнов Г.В. был исключен из числа учредителей ООО «СЛС»- Дело А70-6463/2020; а также уволен с должности генерального директора ООО «СЛС» - Дело А70-17435/2021. Вследствие указанного, у Смирнова Г.В. возникла обязанность передать новому директору ООО «СЛС» документы и имущество Общества. Производственную деятельность Общества в преддверии своего исключения из числа учредителей «СЛС» и увольнения, Смирнов Г.В. ликвидировал. Однако, завершающей обязанности по возврату имущества, ранее находящегося на месте ликвидированного подразделения, не исполнил. Общество отказалось принимать груз без непосредственной передачи оборудования новому директору - по транспортно накладной, так как указанный порядок исключал проверку оборудования. Возник спор.

Предварительное слушание по Делу А70-818/2022 было назначено на 10 марта 2022 года.

10 марта 2022 дело А70-818/2022 было назначено к судебному разбирательству на 27 апреля 2022.

21 апреля 2022, в рамках Дела А70-818/2022 Общество «СЛС» обратилось со встречным иском к Смирнову Г.В.- об обязанности выполнить: - передачу здания по месту регистрации ООО «СЛС»: Тюменская область, Тюменский район, д. Дударева, пр. Академический, 4, с оформлением акта приема-передачи; - передачу, монтаж и ввод в эксплуатацию оборудования, с оформлением акта ввода оборудования в эксплуатацию; - передачу основных средств с оформлением акта приема-передачи; - передачу ТМЦ с оформлением акта приема-передачи; об отнесении на Смирнова Г.В. расходов на поставку, передачу, монтаж и ввод основных средств в эксплуатацию; об установлении судебной неустойки.

27 апреля 2022 года рассмотрение иска Смирнова Г.В. по Делу А70-818/2022 было отложено на 16.05.2022г.

28 апреля 2022 встречный иск ООО «СЛС», заявленный в рамках Дела А70-818/2022, был возвращен Обществу «СЛС». Основание: первоначальный и встречный иски не являются однородными, совместное рассмотрение исков приведет к неоправданному затягиванию сроков рассмотрения дела и не будет способствовать принципу разумности сроков судопроизводства.

16.05.2022 иск Смирнова Г.В. в рамках Дела А70-818/2022 был удовлетворен полностью.

Приняв отказ суда в принятии к производству встречного иска, Общество обратилось с иском к Смирнову Г.В. о наложении на Смирнова Г.В. обязанности совершить ряд определенных действий по передаче оборудования и документов, для рассмотрения в отдельном производстве - **Дело А70-9695/2022.**

25.02.2022 Суховой Ю.Г. обратился в Арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к Смирнову Герману Владимировичу- о взыскании убытков и к ООО «Абдера» (ОГРН 1207700182117, ИНН 9724012832) о применении последствий по недействительным сделкам - о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами- **Дело - А70-4176/2022**

22.06.2022 Дело № А70-4176/2022 и дело № А70-9695/2022 были объединены в одно производство. Новому производству присвоен номер **А70-4176/2022.**

В рамках Дела А70-4176/2022 Смирнов Г.В. и ООО «АБДЕРА»- 16.05.2022, 22.06.2022, просили выделить требования к ООО «АБДЕРА» в отдельное производство и направить на рассмотрение в г.Москва.

22.06.2022 Арбитражный суд Тюменской области в рамках Дела А70-4176/2022 определил: отказать Смирнову Герману Владимировичу, ООО «Абдера» в выделении требований в отдельное производство и передаче их по подсудности по иску Суховей Юрия Геннадьевича к Смирнову Герману Владимировичу к обществу с ограниченной ответственностью «Абдера» (ОГРН 1207700182117, ИНН 9724012832) о взыскании убытков, и применении последствий недействительных сделок- о взыскании неосновательного обогащения.

22.07.2022 Постановлением Восьмого Арбитражного апелляционного суда, определение Арбитражного суда Тюменской области от 22.06.2022 по делу № А70-4176/2022 было оставлено без изменений, апелляционные жалобы Смирнова Германа Владимировича и Общества с ограниченной ответственностью «Абдера» - **без удовлетворения.**

25.07.2022 апелляционная жалоба Общества «СЛС» на итоговое решение по Делу А70-818/2022, была оставлена без удовлетворения (мотивированное решение вынесено 29.07.2022)

27.07.2023 Общество «СЛС» обратилось с кассационной жалобой на принятые судами акты по Делу А70-818/2022.

28.08.2022 Арбитражный суд выдал исполнительный лист по делу А70-818/2022.

27.10.2022 Арбитражный Суд Западно Сибирского округа постановил судебные акты по Делу А70-818/2022 **отменить полностью**, дело направить на новое рассмотрение. При новом рассмотрении суду первой инстанции рассмотреть вопрос об объединении дел А70-818/2022 и А70-4176/2022 в одно производство.

Новое рассмотрение дела А70-818/2022 заняло период с 15.11.2022 по 03.07.2023. Длительный период рассмотрения, вызвали перерывы между датой принятия дела к производству суда и назначением дела к рассмотрению, перерывы в судебных заседаниях и отложение судебных заседаний дела.

15.11.2022 дело А70-818/2022 было принято к производству Арбитражного суда Тюменской области. Предварительное судебное заседание было назначено **на 16 января 2023.**

29.11.2022 Арбитражный суд в рамках Дела А70-4176/2022 постановил: объединить дело А70-4176/2022 с делом А70-818/2022. Делу присвоить номер А70-818/2022.

16.01.2023 в судебном заседании по Делу А70-818/2022 был объявлен перерыв до **23.01.2023**.

23.01.2023 суд определил: отложить предварительное (!) слушание по делу А70-818/2022 на **01.03.2023г.**

23.01.2023 по Делу А70-818/2022 суд постановил выделить в отдельное производство требование Суховея Юрия Геннадьевича к ООО «Абдера» о взыскании неосновательного обогащения в размере 73 188 984 руб. Новому производству присвоить номер № А70-1095/2023. Передать дело № А70-1095/2023 по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы (мотивированное Определение вынесено 30.01.2023). Суд первой инстанции указал на возможность обжалования данного определения.

03 марта 2023 года Восьмой арбитражный апелляционный суд, отмечая однородность приведенных оснований в ходатайстве о выделении требований к ООО «АБДЕРА» в отдельное производство, поставил на обсуждение участвующих в деле лиц вопрос о применении положений статьи 16 АПК РФ, **учитывая наличие вступившего в законную силу судебного акта по данному вопросу от 22.07.2022- относительно выделения требования к ООО «Абдера».**

03 марта 2023 года Восьмой арбитражный апелляционный суд отменил Определение Арбитражного суда Тюменской области о выделении требований к ООО «АБДЕРА» в отдельное производство. **Основания:** требования основаны, в том числе, на положениях статьи 53.1 ГК РФ и носят корпоративный характер. Иск ООО «СЛС» к ответчикам Смирнову Г.В. и ООО «Абдера» предъявлен по месту нахождения общества – в Арбитражный суд Тюменской области, поскольку местом регистрации ООО «СЛС», в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, является Тюменская область, деревня Дударева, Академический проезд, дом 4. Вступившими в законную силу судебными актами по настоящему делу (определение от 22.06.2022 Арбитражного суда Тюменской области; постановление от 22.07.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда; **определение от 29.09.2022 Верховного Суда Российской Федерации;** определение от 16.08.2022 Арбитражного суда Тюменской области; постановление от 18.10.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда; постановление от 27.10.2022 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа; постановление от 12.01.2023 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа) установлена следующая взаимосвязь требований к ООО «Абдера» с остальными требованиями. Исковые требования к ООО «Абдера» вытекают из договоров распоряжения исключительными правами от 11.08.2020 № 04/2020-ПП, № 05/2020- 5 А70-4176/2022 ПП, № 06/2020-ПП, договора передачи производственного оборудования № 03/2020- АПО, заключенные с участием ООО «Абдера» и Смирнова Г.В. Требования Суховея Ю.Г. мотивированы тем, что вследствие умышленных действий ответчиков фактически вся хозяйственная деятельность ООО «СЛС» переведена на ООО «Абдера», которое было создано за два месяца до заключения договоров распоряжения исключительными правами от 11.08.2020 № 04/2020-ПП, № 05/2020-ПП, № 06/2020-ПП.

01 марта 2023 предварительное слушание по Делу А70-818/2023 было отложено на 05.04.2023.

05 апреля 2023 Дело А70-818/2022 назначено к судебному разбирательству на 05.06.2023.

22 мая 2023 суд вынес Определение о назначении судебного заседания по заявлению ООО «СЛС» о повороте исполнения решения суда по делу № А70-818/2022 на **05.06.2023.**

На указанной стадии, произошли изменения. Суд стал чинить препятствия Суховею Ю.Г. и ООО «СЛС» в представлении правовой позиции.

05.06.2023, объявлен перерыв до 07.06.2023.

07.06.2023, объявлен перерыв до 09.06.2023

09.06.2023 заседание отложено заседание на 19.06.2023г.

19.06.2023, объявлен перерыв до 26.06.2023

26.06.2023, объявлен перерыв до 03.07.2023

03.07.2022 вынесено **Определение об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи.**

03.07.2023 рассмотрение заявления о повороте исполнения решения по делу № А70-818/2022 отложено на 05.09.2023г

03.07.2023 объявлена резолютивная часть решения по Делу А70-818/2022.

Из приведенного следует, что судом при рассмотрении иска Смирнова Г.В. к Обществу было отказано в принятии встречного иска Общества к Смирнову Г.В., после чего, иск Общества к Смирнову Г.В. был объединен с Делом А70-818/2022. Соответственно, решение суда, о возврате встречного иска Общества к Смирнову Г.В. не было обоснованным.

В рамках Дела А70-818/2022 при наличии вступившего в законную силу судебного акта об отказе в выделении требований по отношению к ООО «АБДЕРА» в отдельное производство и передаче

его в г.Москва для рассмотрения, судьей Арбитражного суда Тюменской области М.М.Бадрызловой было вынесено противоположное решение- об удовлетворении ходатайства ООО «АБДЕРА» о выделении требований к ООО «АБДЕРА» в отдельное производство (по основаниям аналогичным ранее указанным). Решение «о выделении» требований к ООО «АБДЕРА» было отменено, а соответственно, являлось не обоснованным.

После отмены судебных решений по Делу А70-818/2022 судом кассационной инстанции, Дело А70-818/2022 было принято к производству Арбитражного суда Тюменской области на новое рассмотрение **15.11.2022**. Предварительное слушание состоялось только **05.04.2023 года**. При этом судебное заседание по делу было назначено через два месяца - **на 05.06.2023**.

В период с 05.06.2023 по 03.07.2023 состоялось 4 перерыва и 1 отложение, общим сроком на 28 дней. 03.07.2023 состоялось решение.

До 03.07.2023, Дело А70-818/2022, по существу, фактически не рассматривалось, поскольку рассмотрение постоянно откладывалось, процессуальная дисциплина обеспечена не была, а при назначении новых заседаний, использовались очень длительные сроки.

При новом рассмотрении Дела А70-818/2022, иск Смирнова Г.В. к ООО «СЛС» о наложении обязанности принять оборудование, вновь был удовлетворен. Мотивированное решение вынесено **10.07.2023**.

Общество полагает, что Дело А70-818/2022 было рассмотрено с грубыми, недопустимыми процессуальными нарушениями. Вследствие допущенных нарушений, фактически была исключена право охранительная деятельность государства, которая осуществляется через судебные органы.

Суд был обязан принимать решение по заявленным требованиям Суховой Ю.Г. и ООО «СЛС». Выйти за пределы заявленных требований суд был вправе только в случае, прямо предусмотренном федеральным законом.

Кроме того, заявленные требования должны были быть рассмотрены и разрешены по основаниям, указанным каждым из Истцов, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение.

Суд был обязан привести мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылался конкретно Истец Суховой Ю.Г. при предъявлении требований к ООО «АБДЕРА» - в частности - п.12 статьи 1225 ГК РФ; п.4 ст.129 ГК РФ; п.3,6 ст.1232 ГК РФ.

В настоящем случае, решение суда по Делу А70-818/2022 носит неприлично явный, незаконный характер.

Указанное, по мнению Общества, является следствием недопустимых процессуальных нарушений, характер которых, может определить только квалификационная коллегия судей.

Сам факт грубых процессуальных нарушений, вызывает вполне обоснованные сомнения в объективности, справедливости и беспристрастности принятого по делу А70-818/2022 решения.

Общество полагает, что для оценки принятого по Делу А70-818/2022 судебного решения как незаконного, не требуется даже наличия специальных юридических познаний.

Не смотря на то, что решение по Делу А70-818/2022 было оставлено без изменений судом апелляционной инстанции под председательством судьи Халявина Е.С., указанное, не исключает фактов, которые подлежат оценке, со стороны руководства суда и квалификационной коллегии судей.

Характер нарушений, допущенных судом первой инстанции, прямо указывает на то, что решение по Делу А70-818/2022, было принято без точного соблюдения норм и правил отправления правосудия, без соблюдения норм и правил материального и процессуального права.

На незаконный характер принятого судом решения, указывают «особенности» судебного решения принятого по делу.

Спор не представлял «особой сложности».

Вместе с тем, в настоящем случае, нельзя прийти к выводам, что при рассмотрении дела А70-818/2022 суд руководствовался нормами Закона.

1. Суховой Ю.Г. заявил иск о применении последствий по спорным сделкам заключенным корпорацией «СЛС» с ООО «АБДЕРА» - о взыскании неосновательного обогащения, отмечая, что переход права на пользование результатами интеллектуальной деятельности (секрет производства) не состоялся, в связи с чем, полученные доходы от пользования правом, подлежат взысканию в пользу правообладателя ООО «СЛС».

Суд рассмотрел исковое заявление Суховей Юрия Геннадьевича к ООО «Абдера» о взыскании в пользу ООО «СЛС» неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами с даты вступления решения суда в законную силу в размере ставки рефинансирования Банка по дате исполнения обязательства, о взыскании убытков.

В настоящем случае, требования Суховой Ю.Г. о взыскании с ООО «АБДЕРА» неосновательного обогащения, связать с указанием Истца на ничтожность спорных сделок, суд отказался.

Суд отказался от проверки вида обязательств по спорным сделкам.

Суд отказался от определения квалификации правоотношений по спорным сделкам, с целью правильного применения норм права.

Из судебного акта невозможно установить, какие нормы права следует применять к спорным сделкам, которые не отвечают ни признакам коммерческой концессии, ни признакам лицензионного договора, ни признакам контрактного производства, ни признакам передачи в распоряжении (пользование) ПРАВА на результаты интеллектуальной деятельности.

Суд отказывая в иске Суховой Ю.Г. не указал, каким нормам права, отвечают спорные сделки «о передаче технической документами» по Договорам «о передаче в распоряжение (пользование) права на РИД (секрет производства)».

Прямой оценки основаниям, приведенным в иске, суд не дал.

Суд указал, что в силу действующего законодательства у Суховой Ю.Г. **не имеется** правовых оснований для заявления исковых требований о взыскании неосновательного обогащения с причинителя вреда - ООО «Абдера», в пользу потерпевшего - ООО «СЛС».

Между тем, такой вывод суда противоречил общим нормам права участника корпорации-ООО. До рассмотрения иска по существу, суд установил, что спор подлежит рассмотрению Арбитражным судом (!). Суховой Ю.Г. в силу закона, являлся представителем корпорации.

Положения ст. 225.1 АПК РФ прямо характеризуют корпоративные споры как иски учредителей, участников юридического лица о признании недействительными определенных сделок, которые были совершены таким юридическим лицом, что полностью подтверждается также и имеющейся судебной практикой.

Все указанное, однозначно исключало возможность суда прийти к выводам, что у Суховой Ю.Г. отсутствует право на оспаривание сделок совершенных корпорацией и, как следствие, на предъявление требований о применении последствий ничтожных сделок.

Суд применил «эстоппель», указывая, что сторона не вправе ссылаться на незаключенность **исполненной** сделки.

Вместе с тем, Истец Суховой Ю.Г., с учетом уточнений заявленных по иску, **НЕ ССЫЛАЛСЯ** на незаключенность спорных сделок, **а заявлял об их ничтожности**, отмечая, что ООО «АБДЕРА» неосновательно пользовалось чужим правом на РИД и незаконно извлекало из ПРАВА пользования доходы, в связи с чем, неосновательно обогатилось и обязано возратить незаконные доходы обладателю права- ООО «СЛС» (ст.1107 ГК РФ).

Истец указывал, что сделки имеют такие пороки, которые отвечают всем признакам недействительности одновременно. При этом, есть не одно основание, для признания их ничтожными.

Суд не принял к оценке доводы Истца Суховой Ю.Г., выводов о НЕ ПРИМЕНЕНИИ НОРМ ПРАВА на которые ссылался Истец Суховой Ю. не привел.

Суд отклонил доводы Суховой Ю.Г. о наличии сговора между Смирновым Г.В. и ООО «АБДЕРА» при наличии цепочки согласованных действий - расторжение Смирновым Г.В. Договоров аренды с АО ИНОФАРМ, с последующим заключением Договоров аренды между ООО «АБДЕРА» и АО «ИНОФАРМ»; - ликвидация подразделения ООО «СЛС» и регистрация нового ООО «АБДЕРА» с аналогичным видом деятельности ООО «СЛС»; - передача ООО «АБДЕРА» оборудования для производства медицинских изделий со всем комплектом документов, принадлежащего ООО «СЛС»; - незаконная передача в пользование ООО «АБДЕРА» РИД; увольнение работников ООО «СЛС» с последующим устройством их в ООО «АБДЕРА».

Суд отклонил доводы Суховой Ю.Г. о наличии сговора между Смирновым Г.В. и ООО «АБДЕРА» при наличии факта незаконного использования фирменного наименования ООО «СЛС», для цели незаконного получения дохода, указывая, что доказательства аффилированности ООО «Абдера» и ООО «СЛС» либо Смирнова Г.В. в материалах дела отсутствуют (лист решения 43)

Вместе с тем, обстоятельства установленные по делу А70-6463/2020 (решение представлено в материалы дела), а также обстоятельства установленные по делу А70-17435/2021(решение представлено в материалы дела), а также выводы аудитора приведенные в письменной информации (представлено в материалы дела), а также письменные доказательства представленные в дело, как отдельно взятые и в своей совокупности, прямо указывали на то, что вся цепочка действий и совершенных сделок Смирновым Г.В. была направлена на вывод доходов ООО «СЛС» на другое лицо, поскольку возник

риск взыскания со Смирнова Г.В. убытков в пользу ООО «СЛС» (Дело А70-6463/2020) и риск утраты полномочий генерального директора ООО «СЛС» (Дело А70-17435/2021). Кроме того, обстоятельства указывали на то, что стороны спорных сделок знали, что переход к ООО «АБДЕРА» прав по спорным сделкам на распоряжение РИД, не состоялся, а следовательно необходимо использовать наименование законного владельца прав-ООО «СЛС». Соглашение о совершении незаконных действий- незаконном использовании фирменного наименования ООО «СЛС», могло быть достигнуто только при наличии сговора.

В настоящем случае аффилированность была доказана, в отсутствие формально-юридических связей между лицами (фактическая аффилированность)- Смирновым Г.В. и ООО «АБДЕРА».

Из совокупности значимых фактов, было видно, что связь Смирнова Г.В. и ООО «Абдера», имеет сложный и непрозрачный характер. В совершение ряда сделок, Общество «АБДЕРА», созданное за два месяца до ликвидации деятельности ООО «СЛС», было вовлечено намеренно. Деятельность ООО «АБДЕРА», была обеспечена за счет ряда сделок совершенных Смирновым Г.В., при использовании им полномочий генерального директора ООО «СЛС». Очевидным являлся тот факт, что Смирнов Г.В., являясь участником корпоративного конфликта в ООО «СЛС», «формально» не входящий в корпоративную структуру ООО «АБДЕРА», являлся и является лицом, которому Общество «АБДЕРА» подконтрольно.

Ничтожные сделки недействительны независимо от признания этого судом, а соответственно, заявлять отдельное требование о признании спорных сделок недействительными, а именно ничтожными, не требовалось.

Если при принятии искового заявления суд придет к выводу о том, что избранный истцом способ защиты права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.

В соответствии со статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд выносит на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношения для определения того, какие нормы права подлежат применению при разрешении спора.

Согласно части 1 статьи 168 АПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Ничего из выше приведенного, суд во внимание не принял и положения предписывающие суду совершение определенных действий, не исполнил, ни на стадии подготовки дела, ни при оценке оснований, приведенных в иске.

Суховой Ю.Г. указал, что неосновательное обогащение - это следствие незаконного пользования правом по ничтожным сделкам.

Первоначально, при обращении в суд, руководствуясь условиями спорных сделок приведенных в Договорах, Суховой Ю.Г. указал: Если принять во внимание фактическое содержание спорных Договоров, то их следует относить к Договорам коммерческой концессии. Такие Договоры подлежат государственной регистрации - **правила п.2 ст.1028 ГК РФ**. Без регистрации нет оснований считать, что переход права состоялся.

Возражая против указанных оснований, ООО «АБДЕРА» заявило, что фактическое содержание спорных Договоров в части передачи товарных знаков - является ложным (не соответствует действительности). Права на товарные знаки не предавались. Договоры нельзя относить к договорам коммерческой концессии.

Принимая во внимание указанное ООО «АБДЕРА», Суховой Ю.Г. изменил основание иска и указал:

Если спорные договоры относить к лицензионным (учитывая наличие условия об уплате роялти), то предоставление ПРАВА использования РИД, по **правилам п. 2 ст. 1232 ГК РФ**, подлежало регистрации. Без регистрации, нет оснований считать, что переход права состоялся.

Возражая против указанных оснований, ООО «АБДЕРА» ЗАЯВИЛО, что ПРЕДМЕТОМ СДЕЛОК, ЯВЛЯЛОСЬ НЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРАВА, А ПЕРЕДАЧА ТЕХНИЧЕСКОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ. Также, ООО «АБДЕРА», письменно указало, что на упаковках медицинских изделий, при ведении производства, ООО «АБДЕРА» указывало производителем ООО «СЛС», как это и требовалось в соответствии с регистрационными удостоверениями.

Таким образом, ООО «АБДЕРА» подтвердило факт незаконного использования фирменного наименования ООО «СЛС», с целью незаконного обогащения и, факт того, что переход права на РИД не состоялся, о чем Общество «АБДЕРА» было осведомлено. Права «производить и вести реализацию» не возникло, что и явилось основанием для использования фирменного наименования ООО «СЛС».

Суховой Ю.Г., принимая к оценке новые возражения ООО «АБДЕРА», вновь дополнил основание иска.

Суховой Ю.Г. заявил, что принимая во внимание новую позицию ООО «АБДЕРА», можно прийти к выводу, что сделки ничтожны, переход права не состоялся, а соответственно на стороне ООО «АБДЕРА» возникло неосновательное обогащение.

Предмет сделки «передача технической документации на секрет производства» сам по себе необоротоспособный - в силу п.4 ст.129 ГК РФ. Отчуждаться может только ПРАВО, а не документация на секрет производства (ноу-хао).

НОУ-ХАО - это РИД – п.12 статьи 1225 ГК РФ.

В силу п. 6 ст. 1232 ГК РФ предоставление ПРАВА использования РИД следует считать несостоявшимся, так как переход ПРАВА на РИД- предоставление ПРАВА на РИД в пользование, тоже подлежит государственной регистрации. Указанный порядок носит заявительный характер. Порядок подробно приведен в п.3 статьи 1232 ГК РФ и подменить его способом формального заключения спорных сделок, было нельзя.

Отдельно Общество поясняло, что передача ПРАВ на пользование РИД, должна была оформляться способами, поименованными в Гражданском кодексе.

Выбор конкретного варианта зависел от договоренности сторон.

Знать «секрет производства» - это одно действие, а пользоваться «секретом производства» для цели производства и реализации медицинских изделий- это другое действие.

Пользоваться НОУ-ХАУ (РИД) для цели введения в гражданский оборот медицинских изделий (для продажи изделий, изготовленных по ставшему известным секрету производства), можно только в установленном законом порядке.

Суд НЕ принял во внимание отсутствие у ООО «АБДЕРА» правовых оснований фактического владения правом на РИД; отсутствие у ООО «АБДЕРА» правовых оснований на пользование фирменным наименованием ООО «СЛС» и как следствие, отсутствие правовых оснований на получение дохода в результате пользования правом. В иске Суховой Ю.Г. было отказано. Обеспечительные меры ранее принятые судом фактически незамедлительно сняты, как только состоялось апелляционное рассмотрение.

Изменение оснований иска, являлось правом Истца Суховой Ю.Г.

Суд счел поведение Истца Суховой Ю.Г. недобросовестным, поскольку сделки были исполнены, при том, что законных оснований для исполнения ничтожных сделок, у сторон не возникало.

Выше приведенные «особенности» разрешения спора судом, прямо указывали и указывают на то, что суд намеренно уклонился от оценки правовой позиции Суховой Ю.Г. нарушая процессуальные нормы права, которые создавали возможность для нарушений норм материального права.

2. Смирнов Г.В. потребовал наложить на ООО «СЛС» обязанность принять оборудование, отмечая место, где оно находится в разукомплектованном, упакованном состоянии (**то есть, заявил, что имущество сохранено в натуре, при том, что в натуральном выражении, имущество отсутствует. Наличие имущества по приведенному списку, ничем не подтвердил.**)

3. Общество «СЛС» в исковом порядке заявило требование о наложении обязанности на Смирнова Г.В. вернуть принадлежащие Обществу имущество и документы в определенном порядке;

Обязанность передать оборудование и передать документы на оборудование, в разрыве друг от друга, рассматривать было нельзя.

Обязанности «принять» и «передать» имущество, в разрыве друг от друга, рассматривать было нельзя.

Если отрицать взаимосвязь указанных обязанностей, то есть риск наступления для должника «двойной ответственности» за неисполнение им судебного решения, что является недопустимым.

Со своей стороны, Смирнов Г.В. настаивал на передаче разукомплектованного оборудования, отмечая, что документы находятся вместе с оборудованием.

Общество указывало, что начиная с 12.08.2021 (дата принятия имущества из аренды от ООО «Абдера»), Смирнова Г.В. следует относить к числу хранителей оборудования и документов, принадлежащих ООО «СЛС».

Начиная 10.09.2021, Смирнов Г.В. стал поклажедателем, заключив Договор хранения с ООО «Транспортные системы». **ООО «СЛС» стороной указанного Договора не является.**

Стороной договора хранения согласно п. 1 ст. 886 Гражданского кодекса РФ является поклажедатель- в настоящем случае, Смирнов Г.В.

Таким образом, указания Смирнова Г.В. о наличии у Общества обязанности по исполнению условий Договора заключенного им с ООО «Транспортные системы», с учетом внесенных в него ограничений для Общества, не основаны на законе.

Перед собственником имущества-ООО «СЛС», в указанном случае, отвечает поклажедатель-Смирнов Г.В., а хранитель (ООО «Транспортные системы»), как это и предписано ГК РФ, отвечает за сохранность вещи перед поклажедателем-Смирновым Г.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

При смене руководителя организации, должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации.

Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно. Таким образом, на единоличном исполнительном органе при освобождении его от должности лежит завершающая обязанность по обеспечению передачи документации и имущества общества.

На поступление, выбытие, списание и инвентаризацию основных средств оформляются специальные первичные документы — акты и описи.

Смирнов Г.В. направляя груз —«оборудование» в Тюмень, фактически отказался от непосредственной передачи оборудования и документов на основные средства- в месте передачи груза перевозчику (по правилам ч.1 ст.316 ГК РФ), что исключало возможность составления акта приема передачи оборудования получателем, так как отсутствовала возможность проверки содержимого на его соответствие указанному в сопроводительных грузовых документах.

При добросовестном поведении, в связи со сменой генерального директора, Смирнов Г.В. и Кудряшов С.П. были обязаны правильно организовать передачу оборудования и документов ООО «СЛС», в том числе учредительных, локальных, бухгалтерских и иных документов (п. 4 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»).

Согласно пункту 4 статьи 32 и статье 40 Закона об ООО руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества.

В целях осуществления своих полномочий директор имеет доступ ко всей документации, связанной с деятельностью общества, и как его исполнительный орган, отвечает за сохранность документов.

В настоящем случае, обязанности сторон (бывшего директора и нового директора ООО), были неразрывно связаны между собой.

Обязанности ООО «СЛС» (нового директора) включали в себя действия физического характера- принять оборудование, собственником которого являлось само Общество, в то время, как действия Смирнова Г.В., носили юридическое значение- влекли прекращение завершающей обязанности Смирнова Г.В. передать имущество и документы Обществу.

Юридическая обязанность — это мера необходимого поведения, от реализации которой отказаться нельзя.

Таким образом, у Смирнова Г.В. отсутствовало право на принесение отказа от исполнения обязанности «передать» оборудование и «передать» документы, так как указанные действия, влекут юридические последствия.

Порядок передачи основных средств и документов, определяет Общество - его исполнительный орган.

Порядок передачи оборудования и документов, был заявлен в иске Общества «СЛС».

В иске Обществу было отказано. Иск Смирнова Г.В. был удовлетворен.

Таким образом, используя институт судебной власти, Смирнов Г.В. получил решение, которое позволяет ему бездействовать в части исполнения обязанности «передать» оборудование в порядке, который предусматривает проверку оборудования.

В результате Смирнов Г.В. получил статус «Взыскателя», а Общество «Должника»

Особенностью принятого судом решения, является тот факт, что нет установленного законом порядка регулирующего изъятие чужого имущества у Взыскателя(!) в пользу Должника. Имущество, принадлежащее Должнику-ООО «СЛС», находится у Взыскателя Смирнова Г.В., при том, что обязанности «передать» имущество, как заявляет об указанном Смирнов Г.В., у него нет. Таких ситуаций, закон не предусмотрел.

Анализируя выводы суда первой инстанции по разрешению спора в части «принять-передать оборудование», можно прийти к выводу, что все их, с учетом характера их содержания, объективно объединяет намеренное и волевое усилие суда «справиться с определенной задачей» - «отказать в иске Обществу «СЛС»».

Здесь же следует отметить, что решение по Делу А70-818/2022 повлекло отказ в иске по Делу А70-24021/2023, которым в иске Общества о наложении на Смирнова Г.В. обязанности передать документы на оборудование, также отказано.

Решение суда первой инстанции, по Делу А70-818/2022 является «надуманным и произвольным», поскольку судебный акт в части разрешения иска ООО «СЛС» к Смирнову Г.В. о наложении обязанности возратить Обществу оборудование с документами, а также в части выводов суда о «добросовестном» поведении Смирнова Г.В., заполнен выдуманными, вымышленными и лишенными достаточных оснований выводами.

Выдуманные, вымышленные и лишенные достаточных оснований выводы суда, приведены в решении и по иску Суховой Ю.Г. к ООО «АБДЕРА».

Значительным вымыслом являлось то, что суд «установил» факт, на который стороны не ссылались, зная, что производство по медицинским изделиям нельзя организовать и вести по адресу НЕ УКАЗАННОМУ в регистрационных удостоверениях.

Суд не располагая такой информацией, в решении указал: лист 51 посл абзац «суд считает, что при передаче в арендное пользование, оборудование было перенесено».

Это полный вымысел. На стр.25 суд приводит пояснения ООО «МКС Лаборатория», где компания отмечает, что производство ООО «АБДЕРА» велось на том же (!)месте. Такие выводы суда прямо свидетельствуют о наличии грубых ошибок при вынесении решения.

4. Суховой Ю.Г. обратился в суд с иском о взыскании со Смирнова Г.В. убытков, в размере стоимости производственного дорогостоящего сырья- гиалуроната натрия.

В основание Суховой Ю.Г.указал: Общество «СЛС» зарегистрировано в 2009г и до 2020 года занималось производством фармацевтических субстанций.

ООО «СЛС» до 2020, являлось крупным производителем медицинских изделий. Генеральным директором ООО «СЛС» с 2015 года являлся Смирнов Г.В.

Учредители «СЛС» выявили факт того, что вся деятельность Общества «СЛС» сведена к обогащению генерального директора Смирнова Г.В., который продавал через свои компании и компании своего заместителя Петровой М.Е. медицинские изделия по рыночной цене, организуя поставки медицинских изделий в свой адрес (адрес своих компаний) по формальной цене- 1 рубль, 100 рублей, при рыночной цене в несколько тысяч рублей за единицу.

Доходы Смирнова Г.В.- это сотни миллионов рублей.

Приобретение гиалуроната натрия, у самого себя в преддверии исключения из числа учредителей и увольнения (у компании ООО МКС Лаборатория, в которой Смирнов Г.В. являлся единственным учредителем) -это фикция- формальное составление документов, без совершения сделки по поставке сырья.

Место нахождения «приобретенного» производственного сырья, при намерении ликвидировать производство в ООО «СЛС»,нельзя отнести к добросовестным действиям.

Условия хранения производственного сырья с момента его приобретения – с 2020 до февраля 2022 года, неизвестны. Документы на товар отсутствуют.

При исполнении первого незаконного решения по делу А70-818/2022, в ходе исполнительного производства было установлено, что «порошок» (под названием со слов Смирнова Г.В. «гиалуронат натрия»), расфасован в множество пакетов – более 16 штук, без заводской упаковки. Соответствие содержимого в пакетах, заявленному наименованию товара, проверить невозможно.

Из всех упаковок только одна (желтого цвета)имеет наименование.

Сырье приобретено в 2020, а на хранение в ООО «Транспортные системы» помещено в 2022. Срок годности 2 года, при этом Смирнов Г.В. как заказчик услуг по хранению, запретил хранителю его выдачу отдельно от запчастей (оборудования). **Запрет заявленный Смирновым Г.В., исключал возможность получения сырья до разрешения спора с оборудованием.** Срок годности истек через месяц, как сырье поступило на хранение. Доводы Смирнова Г.В. о наличии у него обязанности исполнить обязательства перед самим собой, принять и оплатить в размере более 24 млн рублей поставку сырья от своей же компании, Общество просило оценить критически.

Срок исполнения заявки по Договору поставки- 3 дня.

Таким образом, принимать гиалуронат натрия у ООО «МКС Лаборатория» поставленного по заявке направленной в январе 2020 года, оснований не имелось, как и производить расчет за поставку. Суд постановил: взыскать ½ стоимости сырья со Смирнова Г.В. в пользу ООО «СЛС».

Снижение ответственности Смирнова Г.В., суд применил без оснований, что также явилось «особенностью» разрешения спора судом. Доводы Суховой Ю.Г. остались без оценки суда. Значимые для дела обстоятельства, суд не установил.

Со стороны Общества и Истца Суховой Ю.Г. в адрес суда было направлено заявление об установлении порядка в судебном заседании; о ложном характере доказательств, об отводе судье, о фальсификации доказательств, письменные возражения на каждый раз разные доводы группы представителей компаний ООО «АБДЕРА», ООО «МКС Лаборатория», Ильинского А.В. и Смирнова Г.В. Многократно письменно была заявлена правовая позиция Общества и Истца Суховой Ю.Г.

При рассмотрении дела А70-818/2022 судьей Бадрызловой М.М. -основания исков Общества и Суховой Ю.Г. были грубо «заблокированы» - к оценке не приняты. Блокировку правовой позиции Общества и Суховой Ю.Г., суд грубо применял и в ходе процесса в суде первой инстанции.

Смирнов Г.В. заявил о производстве экспертизы, для цели проверки оборудования, НЕ приводя кандидатов для ее проведения и НЕ внося денежных средств на депозит суда. Указанные нарушения, суд оставил без внимания.

Представитель Общества отметил, что без монтажа и испытаний оборудования, провести экспертизу нельзя, то есть, без исполнения требований Общества, проверить состояние оборудования невозможно, так как оборудование разукomплектовано без акта демонтажа. Объективная невозможность проведения экспертизы прямо связана с состоянием оборудования и действиями Смирнова Г.В.

Суд пришел к выводу, что представитель Общества принесла отказ от производства экспертизы, а наложить обязанность на Смирнова Г.В. провести монтаж оборудования, нельзя, так как он не специалист в указанной области.

При этом, суд не принял во внимание, что именно Смирнов Г.В. не являясь специалистом, произвел демонтаж оборудования, без составления акта демонтажа.

Смирнов Г.В.(представитель) заявил, что после подписания актов приемки оборудования из аренды от ООО «АБДЕРА» от 12.08.2021 № 1 и от 03.09.2021 № 2, оборудование оставалось у ООО «АБДЕРА».

Смирнов Г.В. (представитель) заявил, что работоспособность оборудования проверялась по Договору обслуживания заключенному между ООО «АБДЕРА» с ООО «Фармамикс».

Из приведенного следовало, что акты по приемке оборудования из аренды от ООО «АБДЕРА», ничтожны. **Оборудование фактически не было возвращено из аренды.**

Договор ООО «АБДЕРА» с обслуживающей организацией, был необходим ООО «АБДЕРА» для цели безопасной эксплуатации оборудования, принадлежащего ООО «СЛС». Того доказательственного значения, какое привел Смирнов Г.В., Акт обслуживающей организации- по проверке работоспособности оборудования, не имеет. Акт составлен в отсутствие представителя ООО «СЛС» и не для цели «возврата имущества из аренды»

Суд пришел к выводам, что Смирнов Г.В. подтвердил работоспособность оборудования, а период с 12.08.2021 по 10.09.2021 был необходим Смирнову Г.В. для организации перевозки оборудования. Общество отказалось по требованию Смирнова Г.В. принять оборудование в г.Москва (место нахождения неизвестно), в связи с чем, Смирнов Г.В. действуя добросовестно, направил оборудование на юридический адрес Общества в г.Тюмень, как того и требовал новый директор.

Поскольку Договоры с ООО «АБДЕРА (ничтожные) были расторгнуты по воле учредителей, то и последствия указанного, Общество обязано принять на себя.

Здесь следует отметить, что к месту отправки оборудования с указанием точного адреса, представителя Общества «СЛС», Смирнов Г.В. не приглашал, чтоб проверить содержимое груза. Точный адрес передачи оборудования в г.Москва, не указан и в решении суда. Адрес нахождения имущества, до Общества не доводился, при том, что г.Москва большой.

Вместе с тем, суд пришел к выводу, что поскольку Общество отказалось принимать по месту регистрации ООО груз – «оборудование» по транспортной накладной, в которой указано количество мест, действия Общества нельзя считать законными, при этом Смирнов Г.В., действовал добросовестно, разместил оборудование на хранение в ООО «Транспортные системы» по праву запретив Обществу проверку содержимого груза.

Здесь следует отметить, что список «оборудования» при обращении Смирнова Г.В. в суд, в иске Смирнова Г.В. приведен не был и появился лишь позднее, после указания на это Обществом. Акты приемки оборудования из аренды, представленные в дело, не отражают факт возврата документов на оборудование.

Кроме того, Смирнов Г.В. (представитель) указывал, что документы находятся в упаковках вместе с оборудованием, однако суд счел установленным (лист 51 решения), что все документы на оборудование были переданы Обществу. Суд отметил, что обратного (!) то есть отрицательный факт, Общество не доказало.

Все вышеприведенное указывает на нарушение процесса отправления правосудия.

Срок разрешения судебного спора затянулся более чем на год; Судья Арбитражного суда Тюменской области не давала высказаться представителю Общества «СЛС» по правовой позиции, а письменные доводы оставила без оценки; отвод судье отклонен; заявление о ложном характере доказательств оставлено без рассмотрения; заявление о фальсификации доказательств оставлено без рассмотрения; предмет и основания требований по иску Суховой Ю.Г. к ООО «АБДЕРА» искажены, оценка дана иным основаниям, а заявленные основания с указанием на нормы права подлежащие применению, оставлены без оценки суда; существующие факты и доказательства во внимание не принимались и главное, решение суда было постановлено на выводах о наличии у суда оснований полностью заблокировать правовую позицию Суховой Ю.Г. и Общества «СЛС».

Суд, исходя из обстоятельств дела и произведенной оценки представленных доказательств, в ряде случаев выносит на обсуждение лиц, участвующих в деле, обстоятельства, которые считает значимыми для разрешения конкретного дела.

В частности, в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. N 25 относительно применения судом положений ст. 10 ГК РФ разъяснено, что поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 65 АПК РФ).

В настоящем случае, суд в принципе уклонился от обязанности реальной, фактической, законной оценки действий Смирнова Г.В.

Вместе с тем, судья должен был следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи; он должен был добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, соблюдать высокую культуру поведения в процессе.

По мнению Общества, при оценке доводов приведенных в заявлении о фальсификации, от рассмотрения которого суд отказался, можно прийти к выводу, что отказ суда от рассмотрения указанного заявления, носил специальный (незаконный) характер.

Никаких ограничений в праве заявить о фальсификации доказательств, статья 161 АПК РФ, не имеет.

Из картотеки по Делу А70-818/2022 видно, что основное заседание велось 03.07.2023, а заявление о фальсификации поступило в суд 29.06.2023.

В соответствии с положением п. 1 ст.159 АПК РФ, суд был обязан рассмотреть ходатайство, поступившее до начала судебного заседания.

Относить заявление о фальсификации к способу «срыва» судебного заседания, недопустимо.

Фальсификация доказательств- это уголовно наказуемое деяние.

Отказ суда от оценки доводов приведенных в заявлении о фальсификации, фактически свидетельствует о сокрытии преступления.

Обращение к суду с указанным заявлением, предусмотрено правом стороны и не может расцениваться судом как злоупотребление.

Кроме всего, выводы о фальсификации доказательств, можно привести только после исследования судом всех доказательств по делу.

В решении суда приведено: «Как было указано выше, стороны **не возражали против завершения** исследования доказательств. Ходатайство о фальсификации доказательств было заявлено **после объявления судом об окончании исследования доказательств**».

Вместе с тем, выводы суда об указанном, противоречат факту- сторона ООО «СЛС» и Суховой Ю.Г. имея заявление о фальсификации доказательств, не могла **НЕ ВОЗРАЖАТЬ** против завершения исследования доказательств.

Как следует из обстоятельств, суд предпринял ограничение в отношении представителя стороны ООО «СЛС» и Суховой Ю.Г - в представлении своей правовой позиции, в принесении заявлений, ходатайств и представлении доказательств. Нарушить запрет суда невозможно.

Решение по делу А70-818/2022 выносилось в присутствии сторон. **Вопрос возможности завершения исследования доказательств, у стороны ООО «СЛС» и Суховой Ю.Г. не выяснялся.**

Об указанном, сведений в протоколе быть не может.

Указанные ограничение, это грубые нарушения ведения процесса, ограничивающие гарантированное право лица на доступ к правосудию.

Прошу квалификационную коллегия судей принять меры реагирования по фактам нарушений ведения процесса по Делу А70-818/2022, приведенным в жалобе, оценить факты «надуманности» приведенные в решении суда, и факт того, что решение суда в части передать- принять оборудование не логично, не исполнимо и заведомо незаконно, поскольку в Законе не предусмотрено подобных ситуаций и как следствие, отсутствует порядок такого исполнения.

При наличии оснований, привлечь судью Бадрызову М.М. к дисциплинарной ответственности.

В адрес Председателя суда кассационной инстанции, настоящее обращение направлено исключительно с тем, что судьи вышестоящих судов, курируют (контролируют) работу нижестоящих судов и, как следствие имеют возможность выражать свое мнение, относительно результатов и качества работы того или другого судьи.

В адрес Председателя Арбитражного суда Тюменской области, настоящее обращение направлено исключительно с тем, чтобы определить причины процессуального поведения судьи в рамках Дела А70-818/2022, с целью оценки наличия отсутствия признаков беспристрастности судьи при отправлении правосудия, которые стали причиной фактически неисполнимого решения суда в части «передачи» оборудования его собственнику «СЛС».

Приложение: Копии: заявление о фальсификации; о принятии мер к установлению процессуального порядка

Директор



Кудряшов С.В.

Арбитражный суд Тюменской области

Истец: Суховой Юрий Геннадьевич

г.Тюмень, ул.Первомайская 23-55

Ответчики:

1.Смирнов Герман Владимирович

г.Москва, ул.Нагатинская набережная 23-55

2.Общество с ограниченной ответственностью «Абдера» ИНН: 9724012832,

ОГРН: 1207700182117; КПП: 772401001

117105 Москва, пр.Нагатинский 1-й, д.4 оф.311

Истец: Общество с ограниченной ответственностью «СЛС»

(ОГРН: 1096658014826, ИНН: 6658350950)

Тюменская область, Тюменский район, д.Дударева, пр.Академический,4

Ответчик: Смирнов Герман Владимирович

115533 г.Москва, Нагатинская набережная дом 22 кв.51

Истец: Смирнов Герман Владимирович

115533 г.Москва, Нагатинская набережная дом 22 кв.51

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «СЛС» (ОГРН

1096658014826)

Тюменская область, Тюменский район, д.Дударева, пр.Академический,4

Третьи лица:

1. Общество с ограниченной ответственностью «СЛС» (ОГРН

1096658014826)

Тюменская область, Тюменский район, д.Дударева, ул.Академическая,4

2. Унгер Ирина Генриховна

г.Тюмень, ул.4-й Степной,91

3. Костоломова Елена Геннадьевна

г.Тюмень, ул.Баумана 112-610

4. Кудряшов Сергей Петрович

625526 Тюменская область, Тюменский район

с.Кулаково, ул.Ягодная д.4

5. Коваленко С.В.

г.Тюмень, ул.Широтная 209-116

6. Ильинский Анатолий Владимирович

г.Москва Погонный проезд 4-83

Дело А70-818/2022

ЗАЯВЛЕНИЕ

о вынесении частного Определения, о фальсификации доказательств

Суховой Ю.Г. отмечал для суда, что дело представляет собой особую сложность, поскольку совершено преступление-мошенничество, которое требует тщательного расследования.

Вместе с тем, применение уголовных мер, не исключает мер гражданско правовой ответственности.

Суховой Ю.Г. представил доказательства фактов, свидетельствующих о совершении группой лиц ряда противоправных действий и о наличии в внутри действий группы лиц, противоправной цели. **Группа лиц совершила действия, направленные на уменьшение имущества ООО «СЛС».**

Из оборота ООО «СЛС» разными способами- передачей в аренду, производством демонтажа, ненадлежащим хранением ТМЦ, было выведено имущество «СЛС».

Суховой Ю.Г. обратился в суд за применением последствий ничтожных сделок- с требованием о взыскании неосновательного обогащения в пользу ООО «СЛС», отмечая массу

пороков спорных сделок. В указанном случае, не требуется предъявлять требования о признании сделок незаключенными или недействительными.

При обычном стандарте доказывания, Абдера должно доказать наличие обстоятельств, в силу которых, неосновательно полученное при использовании исключительных прав не подлежит возврату, либо то, что денежные средства, были получены обоснованно и неосновательным обогащением не являются.

Секрет производства- это сведения любого характера.

Ноу-хау нигде не нужно оформлять или регистрировать. Это верное утверждение ООО «АБДЕРА».

Вместе с тем, целью спорных сделок- это не предоставление информации о секрете производства, а создание на стороне «АБДЕРА» **ПРАВА НА ПРОИЗВОДСТВО** медицинских изделий, которое возникает только при соблюдении определенного порядка и является следствием совершения определенного вида сделок.

Вследствие владения секретом производства, у лица не возникает право «производить» медицинские изделия.

Наличие только технической документации на медицинское изделие, не влечет наличие права на введение его в гражданский оборот.

Цель спорных Договоров- это имитировать возникновение на стороне ООО «АБДЕРА» права не использовать секрет производства «для себя», а производить и продавать медицинские изделия- вводить в гражданский оборот.

Вместе с тем, для указанного требовалась иная процедура- заключение Договора коммерческой концессии, либо лицензионных Договоров, которые подлежали государственной регистрации (ст.1235 ГК РФ; ст.1028 ГК РФ)

Придав спорным ничтожным Договорам условно законный вид (способом включения в них условий о передаче комплекса прав), ООО «АБДЕРА» стала их использовать неосновательно обогащаясь.

Для придания законного характера бездействию- отсутствию необходимой государственной регистрации по предоставлению исключительных прав, стороны включили в Договор условие, о том, что ООО «АБДЕРА» не вправе совершать обязательные для указанного случая регистрационные действия.

Абдера указывает на то, что на основании спорных Договоров занималось производством медицинских изделий под брендом - ООО «СЛС».

Объективно, это признаки «контрактного производства», НО, без предоставления права Заказчику (ООО «СЛС») в определенные сроки получать в свое распоряжение тот объем товара, который он заказал произвести.

Оформить процесс контрактного производства можно было разными способами, но контрактное производство хоть и предполагает использование чужой интеллектуальной собственности, однако при любом варианте товар должен был передаваться Заказчику- ООО «СЛС», либо быть реализован на условиях, согласованных с Заказчиком –ООО «СЛС». **Такой цели стороны не преследовали.**

ООО «АБДЕРА» указывает, что для цели использования чужой интеллектуальной собственности, стороны ограничились письмом на использование товарных знаков и оформлением Договоров, не поименованным в ГК РФ, предметом которых являлась передача секрета производства- **для цели возникновения права** производить медицинские изделия для самостоятельной продажи.

Вместе с тем, такая «передача прав» должна была оформляться способами, поименованными в Гражданском кодексе. Выбор конкретного варианта зависел от договоренности сторон.

Заклячая договор о контрактном производстве (в форме поставки, подряда и т. п.) необходимо заключить лицензионный договор, подлежащий регистрации в Роспатенте (п. 2 ст. 1235, п. 2 ст. 1232, п. 1 ст. 1489 ГК РФ). Такой договор должен предусматривать условие о размере вознаграждения лицензиара или порядке его определения, иначе он признается незаключенным (п. 5 ст. 1235 ГК РФ).

Заклячая Договор коммерческой концессии, переход права также подлежал государственной регистрации (ст. 1028 ГК РФ).

Гарантийное письмо ООО «МКС Лаборатории» не подменяло лицензионный договор.

Незарегистрированный лицензионный договор признается недействительным (п. 2 ст. 1235 ГК РФ). Поскольку закон не устанавливает его оспоримости, он является ничтожной сделкой (ст. 165, 168 ГК РФ).

В настоящем случае, лицензионных Договоров не заключалось, но стороны имитировали возникновение прав, вытекающих из таких Договоров.

Несмотря на это однозначное указание Гражданского кодекса, ООО «АБДЕРА» и Смирнов Г.В., а также Ильинский А.В., заверяют суд, что процедура регистрации передачи товарного знака, не требовалась и было достаточно письма ООО «МКС Лаборатория».

Вместе с тем, ничтожность Договоров в части условий о передачи товарных знаков, является однозначной (постановление Федерального арбитражного суда СевероКавказского округа от 05.06.06 № Ф08-2316/2006-966А. В нем суд признал, что предприниматель, использовавший в своей рекламе товарный знак «Sela», делал это незаконно. Хотя правообладатель дал свое согласие на такое использование, суд решил, что право изображать чужой товарный знак в рекламе можно получить только на основании зарегистрированного лицензионного договора).

По спорным Договорам ООО «Абдера» производила мед изделия под чужим товарным знаком, под чужим брендом, реализуя его третьим лицам- потребителям.

Всей готовой продукцией распоряжалось ООО «АБДЕРА».

Если лицензионный договор не зарегистрирован – товарный знак не используется.

Ничтожность условий спорных Договоров по использованию товарных знаков, в настоящем случае, обязательно влечет ничтожность всех договора в целом, поскольку такие Договоры не могли быть заключены без включения в них ничтожных условий (ничтожной части).

- Цель спорных сделок- НЕ контрактное производство. Общество «СЛС» не поручало Обществу «Абдера» производить медицинские изделия и продавать их с целью получения прибыли Обществом «АБДЕРА».
- Сделки не были оформлены как лицензионные Договоры.
- Сделки не отвечают признакам коммерческой концессии.
- Спорные сделки- не являются «сделками».

Поставщиком медицинских изделий может быть кто угодно- сам производитель изделий медицинского назначения, на имя которого выдано РУ, в котором указано его имя или имя уполномоченного им лица, либо иное лицо, выполняющее фактически роль посредника **и закупившее изделия медицинского назначения . для последующей реализации.** Такой поставщик не будет непосредственно являться держателем регистрационного удостоверения.

После регистрации медицинского изделия Росздравнадзором в порядке, установленном Административным регламентом, любое лицо в соответствии с требованиями действующего законодательства вправе производить, импортировать, продавать и применять такие изделия

медицинского назначения на территории Российской Федерации. **Однако, для указанного требуется соблюдения Закон.** Закон требует оформить передачу исключительного права в пользование, в установленной форме и в установленном порядке. Указанный порядок носит заявительный характер. **Порядок подробно приведен в статье 1232 ГК РФ и подменить его способом спорных сделок, было нельзя.**

Если объект исключительных прав (медицинское изделие) зарегистрировано, после чего возникает право на производство, то и предоставление права использовать «зарегистрированное право», из которого возникает право на производство, подлежит регистрации.

Смирнов Г.В. выводил имущество из-под контроля учредителей в период корпоративного конфликта, и переводя производство «СЛС» на ООО «АБДЕРА», испытывал давление обстоятельств, которые влекли риск утраты его личных доходов, при утрате власти над производителем – ООО «СЛС». Смирнов Г.В. испытывал финансовое давление при предъявлении к нему требований о погашении убытков, причиненных ООО «СЛС».

ООО «АБДЕРА» - это новая компания деятельность которой была обеспечена Смирновым Г.В.

«Маскировка», «имитация правдоподобности», «заверения» - все это незаконные методы, которые используются ООО «АБДЕРА», Смирновым Г.В. и Ильинским А.В. в рамках настоящего спора. В связи с указанным Суховой Ю.Г. заявил о ложном характере доказательств.

В настоящем случае, под прикрытием гражданско-правовых сделок, преследуя цель приобретения права на получение доходов от производства медицинских изделий, было совершено мошенничество, за которое установлена уголовная ответственность.

ВС отмечал, что в судебной практике выявляются факты обращения в суд недобросовестных участников гражданского оборота для легализации доходов, полученных преступным путем.

Выявление подобных фактов требует реагирования со стороны судов, поскольку укрепление законности и предупреждение правонарушений является одной из задач судопроизводства (часть 3 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Если при рассмотрении дела суд обнаружит в действиях стороны, других участников процесса, должностного или иного лица признаки экономического преступления, суд сообщает об этом в органы дознания или предварительного следствия, в том числе направляет копию соответствующего частного определения.

По мнению ООО «СЛС», у суда имеются основания для вынесения частного Определения, по факту совершенных сделок между ООО «АБДЕРА» и Смирновым Г.В.- в отношении лиц, совершивших действия, в которых имеются признаки экономического преступления в особо крупном размере.

1. Если сделка не порождает гражданско-правовых последствий с момента совершения она может быть частью объективной стороны состава преступления.
2. Спорные сделки с ООО «АБДЕРА» имеют все внешние признаки Договоров коммерческой концессии, а их условия, схожи с условиями лицензионных Договоров, однако, таковыми, они не являются.
3. ООО «АБДЕРА» без установленных прав использовало фирменное наименование ООО «СЛС» и право на товарный знак «УРО-ГИАЛ», что является признаком производства «контрафактной продукции».
4. Из обстоятельств видно, что Смирнов Г.В. уклонялся от предоставления учредителям «СЛС» информации о совершенных сделках – подтверждено протоколом ОСУ от 30.09.2020года.

5. Отсутствие регистрации по передаче ООО «АБДЕРА» в пользование исключительных прав, соответствовало противоправным целям Смирнова Г.В. скрыть от учредителей ООО «СЛС» информацию о совершенных с ООО «АБДЕРА» противоправных сделках.
6. Спорные Договоры с ООО «АБДЕРА» одержат ложный объем передаваемых прав.
7. Придание правомерного вида владению исключительным правом с целью имитировать возникновение права на производство медицинских изделий на стороне ООО «АБДЕРА» и совершение в указанных целях определенных действий, это признаки уголовного преступления.

По мнению ООО «СЛС», у суда имеются основания для вынесения частного Определения, для проверки обстоятельств по заявленным Смирновым Г.В. исковых требований о наложении на ООО «СЛС» обязанности принять разукомплектованное имущество – оборудование- без документов. Обращение в суд- могло быть использовано как способ прикрыть совершенное хищение, способом подмены дорогостоящего имущества – другим (цель- передать разукомплектованное оборудование, без документов, без привлечения специалистов).

1. Технической и эксплуатационной документации, Смирнов Г.В. не представил.

2. ООО «Абдера» ведет деятельность непрерывно, получив в 2020г сертификат соответствия при пользовании арендованным оборудованием, принадлежащим ООО «СЛС». оснований для выводов о том, что оборудование, которое использовалось для получения сертификата, было изъято из деятельности ООО «АБДЕРА», нет.

3. НЕ комплектность, НЕ работоспособность оборудования, подложность представленных в материалы дела Актов приемки оборудования из аренды, могут свидетельствовать о совершении преступления.

По мнению ООО «СЛС», у суда имеются основания для вынесения частного Определения, для проверки переданного в рамках исполнительного производства вещества- белого порошка, размещенного в 15 пакетах, из которых только три находились в упаковке заводского типа.

1. Документов подтверждающих содержимое 15 пакетов, Смирнов Г.В. не представил. Безопасность товара ничем не подтвердил. Определить содержимое пакетов, без исследования невозможно. Однако, Смирнов Г.В. настаивает, что это гиалуронат натрия стоимостью более 20 000 000 рублей

2. Договор хранения, по которому Смирнов Г.В. разместил на хранение оборудование и гиалуронат натрия, имеет условие, ограничивающее ООО «СЛС» в получении имущества, которое принадлежит ООО «СЛС» (Смирнов Г.В. запретил выдачу имущества по частям).

3. Цель указанного ограничения- умышленное причинение вреда ООО «СЛС», сокрытие преступления- хищения оборудования. Так, при наличии попыток ООО «СЛС» сократить убытки способом получения с места хранения гиалуроната натрия, Обществу необходимо дать согласие и на получение ВСЕГО РАЗУКОМПЛЕКТОВАННОГО оборудования. При передаче разукомплектованного оборудования без списка комплектующих, без документов, без проверки комплектности и работоспособности, установить факт хищения оборудования невозможно.

Также, Суховой Ю.Г. просит суд принять заявление о фальсификации доказательств- Актов приемки передачи оборудования из Аренды подписанных Смирновым Г.В. и Ильинским А.В.,

-предоставление ООО «СЛС» в рамках исполнительских действий под видом дорогостоящего ТМЦ- белого порошка неизвестного происхождения.

Получить расписки со Смирнова Г.В. и Ильинского А.В. о предупреждении об уголовной ответственности.

1. Представитель Смирнова Г.В. в суде пояснил, что оборудование после составления актов приема- передачи оставалось у Арендатора – ООО «АБДЕРА». Указанное свидетельствует о подложности документов.
2. Акт проверки оборудования «ГРОНИНГЕР» составлен без участия представителей ООО «СЛС».
3. Вместе с тем, представитель Ильинского А.В. суду заявила, что Ильинский А.В. лично принимал участие в проверке оборудования.

По мнению Суховой Ю.Г. указанные документы (Акты подписанные Смирновым Г.В. и Ильинским А.В.) сфальсифицированы, ТМЦ без маркировки, указанный в актах совершения исполнительских действий- в 15 пакетах- белый порошок, фальсификат.

Доказательства, которыми пользовался Смирнов Г.В. в рамках судебного дела должны носить допустимый характер (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. 68 АПК РФ).

Арбитражный суд не решает вопрос о привлечении лица к уголовной ответственности. Суд разрешает процессуальный вопрос о допустимости и достоверности отдельного доказательства при указании на него как на сфальсифицированное.

При заявлении о фальсификации, суд обязан разъяснить представившему доказательство возможные уголовно-правовые последствия представления фальсифицированного доказательства с отражением этого действия в протоколе судебного заседания. Отсутствие лица, представившего предположительно фальсифицированное доказательство, должно повлечь отложение судебного разбирательства.

За фальсификацию доказательств предусмотрена уголовная ответственность в соответствии с ч. 1 ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, (далее – УК РФ).

Субъектами уголовной ответственности выступают лица, участвующие в деле, а также их представители.

УК РФ в ч. 1 ст. 303 указывает на возможность уголовной ответственности при фальсификации доказательств по гражданским делам, что следует понимать, как включающее в себя понятие и арбитражных дел.

В настоящем случае, подписки должны дать лично лица, подписавшие Акты приемки оборудования из аренды.

Прошу суд:

- При вынесении итогового акта, рассмотреть вопрос о вынесении частных Определений.
- Принять к рассмотрению и проверке заявление о фальсификации.



Суховой Ю.Г.

Арбитражный суд Тюменской области

Истец: Суховой Юрий Геннадьевич

г.Тюмень, ул.Первомайская 23-55

Ответчики:

1.Смирнов Герман Владимирович

г.Москва, ул.Нагатинская набережная 23-55

2.Общество с ограниченной ответственностью «Абдера» ИНН: 9724012832,

ОГРН: 1207700182117; КПП: 772401001

117105 Москва, пр.Нагатинский 1-й, д.4 оф.311

Истец: Общество с ограниченной ответственностью «СЛС»

(ОГРН: 1096658014826, ИНН: 6658350950)

Тюменская область, Тюменский район, д.Дударева, пр.Академический,4

Ответчик: Смирнов Герман Владимирович

115533 г.Москва, Нагатинская набережная дом 22 кв.51

Истец: Смирнов Герман Владимирович

115533 г.Москва, Нагатинская набережная дом 22 кв.51

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью «СЛС» (ОГРН

1096658014826)

Тюменская область, Тюменский район, д.Дударева, пр.Академический,4

Третьи лица:

1. Общество с ограниченной ответственностью «СЛС» (ОГРН

1096658014826)

Тюменская область, Тюменский район, д.Дударева, ул.Академическая,4

2. Унгер Ирина Генриховна

г. Тюмень, ул.4-й Степной,91

3. Костоломова Елена Геннадьевна

г. Тюмень, ул. Баумана 112-610

4. Кудряшов Сергей Петрович

625526 Тюменская область, Тюменский район

с. Кулаково, ул.Ягодная д.4

5. Коваленко С.В.

г. Тюмень, ул. Широтная 209-116

6. Ильинский Анатолий Владимирович

г. Москва Погонный проезд 4-83

Дело А70-818/2022

**ВОЗРАЖЕНИЯ НА ХОДАТАЙСТВО О ВЫДЕЛЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ К ООО
АБДЕРА В ОТДЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО С ЗАЯВЛЕНИЕМ О ПРИНЯТИИ МЕР
К УСТАНОВЛЕНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОРЯДКА.**

Начиная с 07.11.2022 года на новом рассмотрении находится Дело А70-818/2022.

В рамках указанного судебного заседания суд предоставил представителю Суховой Ю.Г. право на принесение заявления в порядке статьи 49 ГК РФ.

В процессе оглашения заявления, представитель Ильинского А.В.-Красухина Ю.Б. хохотала, соскакивала с места для переговоров с представителем Смирнова Г.В. шепталась постоянно с представителем ООО «АБДЕРА», шумно постоянно перекладывала документы, перебивала при даче пояснений суду представителя Суховой Ю.Г.

Суд ограничил представителя Суховой Ю.Г. в реализации права на принесения заявления и перешел к рассмотрению ходатайств ООО «АБДЕРА», Смирнова Г.В.

Со стороны Смирнова Г.В. было заявлено ходатайство о производстве судебной экспертизы. Даны пояснения по делу.

ООО «АБДЕРА», со своей стороны настаивало на рассмотрении ходатайства о выделении материалов дела в отдельное производство по требованиям Суховой Ю.Г. к ООО «АБДЕРА».

В основание ходатайства о выделении, представители Смирнова Г.В., ООО «АБДЕРА» и Ильинского А.В. указывали - «СЕЙЧАС ВСЕ НОВОЕ, СУХОВЕЙ Ю.Г. УЖЕ ТРЕБУЕТ ВСЕ НОВОЕ, ОН ИЗМЕНИЛ И ПРЕДМЕТ, И ОСНОВАНИЯ ИСКА, ООО «СЛС» ИЗМЕНИЛИ ТОЖЕ ТРЕБОВАНИЯ К СМИРНОВУ Г.В.- ОТКАЗАЛИСЬ ОТ ТРЕБОВАНИЯ «ВЗЫСКАНИЯ ПО АМОРТИЗАЦИИ ОБОРУДОВАНИЯ», ПОЭТОМУ ЕСТЬ ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВЫДЕЛЕНИЯ ДЕЛА В ОТНОШЕНИИ ООО «АБДЕРА», ПРИ ЭТОМ СУХОВЕЙ Ю.Г. НЕ ВОЗРАЖАЕТ, ОН ЗАЯВЛЯЕТ МАССУ ОСНОВАНИЙ, К ПРЕДСТАВИТЕЛЮ ЕСТЬ ВОПРОС: ВЫ СДЕЛКИ СЧИТАЕТСЯ НИЧТОЖНЫМИ ИЛИ ОСПОРИМЫМИ? ПРОШУ ЗАПИСАТЬ В ПРОТОКОЛ ОТВЕТ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ СУХОВЕЙ, А ТРЕБУЕТЕ, ЧЕГО? НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ ИЛИ ПРИЗНАНИЯ СДЕЛОК НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ, ВЫ ОСТАВЛЯЕТЕ ТРЕБОВАНИЯ ПО НЕОСНОВАТЕЛЬНОМУ ОБОГАЩЕНИЮ? и т.д.».

В суде объявлен перерыв до 07.06.2023 года до 15 часов.

Общество «СЛС» полагает, что имеются основания для обращения к суду с требованием по обеспечению порядка в процессе, для цели реализации процессуальных прав в полном объеме.

Общество «СЛС» считает необходимым обратить внимание на процессуальное поведение представителей Ильинского А.В. и Смирнова Г.В. Указанные лица, препятствуют правильному разрешению спора, ярко проявляя самоуверенность в объяснениях, которые сведены к недостоверным заверениям, демонстрируют, что всё знают лучше других, и проявляют пренебрежение к процессуальному противнику. Все указанное. по мнению Общества «СЛС» - это инструменты воздействия на суд.

Общество полагает, что судебный процесс от 05 июня 2023 года нельзя считать состоявшимся, в связи с нарушениями порядка, ограничениями в правах, предусмотренных статьей 41 АПК РФ.

Все объяснения представителей сторон, в рамках настоящего дела, требуют критического пересмотра.

Суд, в известном отношении это школа уважения к закону.

В арбитражном процессе в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

ООО «АБДЕРА» ТРЕТИЙ РАЗ ОБРАЩАЕТСЯ К СУДУ С ХОДАТАЙСТВОМ О ВЫДЕЛЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ К ООО «АБДЕРА» В ОТДЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, ОТМЕЧАЯ НАЛИЧИЕ ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЙ «ОСТАВИТЬ ДЕЛО НА РАССМОТРЕНИИ В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ».

Вместе с тем, такое заверение, связано с недобросовестными намерениями стороны-намерениями создать условия для воспрепятствования Суховой Ю.Г. в достижении правовой цели, воспрепятствовать конституционному праву на защиту своих интересов, как участника ООО.

ООО «АБДЕРА» зарегистрировано в Москве. При передаче Дела в Арбитражный суд Москвы, суд, тем самым исключает правовую природу «корпоративного спора».

Соответственно, Суховой Ю.Г. может оспаривать спорные сделки с ООО «АБДЕРА» только как третье лицо.

По общему правилу правом на обращение в суд с требованием об оспаривании сделок обладают само юридическое лицо, органы управления обществом, учредители (участники) общества, сторона сделки. **В исключительных случаях с заявлением об оспаривании сделки могут обратиться третьи лица, если сделка затрагивает их права и обязанности.** Соответственно, таким образом, будет изменен предмет доказывания.

Истец Суховой Ю.Г. не является стороной спорных сделок и, будет поставлен в условия, при которых должен будет доказывать, как именно, спорные сделки нарушали его личные права, при этом сделка будет отнесена к разряду «оспоримых».

Суховой Ю.Г. как учредитель ООО «СЛС», обратился в суд с иском к ООО «АБДЕРА» и с иском к Смирнову Г.В., с требованиями о взыскании неосновательного обогащения и убытков, которые явились следствием ликвидации производственной деятельности ООО «СЛС», следствием общей недобросовестности и недобросовестного поведения исполнительного органа ООО «СЛС» (Смирнова Г.В.), при наличии злоупотребления правом, отмечая, что обстоятельства совершения сделок свидетельствуют , что они были совершены в ущерб интересам ООО «СЛС» и ссылаясь на основания, которые

1. позволяют отнести спор к корпоративному
2. влекут последствия в виде возникновения неосновательного обогащения на стороне ООО «АБДЕРА» и в виде убытков, причиненных Обществу.

Восьмой Арбитражный апелляционный суд в своем Определении от 03 марта 2023 года (относительно решения о выделении требований по отношению к ООО «АБДЕРА») указал: Требования Суховея Ю.Г. к ООО «Абдера» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 73 188 984 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами вытекают из договоров распоряжения исключительными правами от 11.08.2020 № 04/2020-ПП, № 05/2020-ПП, № 06/2020-ПП.

Между ООО «СЛС» в лице Смирнова Г.В. и ООО «Абдера» 11.08.2020 заключены договоры № 04/2020-ПП, № 05/2020-ПП, № 06/2020-ПП, предметом которых явилась передача права на секрет производства медицинских изделий (ноу- хау), правообладателем которого являлось ООО «СЛС».

Согласно пункту 3.1. договоров, заключенных с ООО «Абдера», Роялти по каждому медицинскому изделию составляют 12% от суммы денежных средств, полученных обществом за реализацию медицинских изделий. **Суховой Ю.Г. в обоснование заявленных к ООО «Абдера» требований ссылается на недобросовестное поведение сторон, полагает что ООО «СЛС» имеет право на все доходы, полученные приобретателем ООО «Абдера» с момента принятия исполнения – исключительных прав.** Вместе с тем, в настоящий момент в рамках настоящего объединенного дела заявлены требования Смирнова Г.В. к ООО «СЛС» об обязанности принять имущество согласно перечню и о взыскании расходов на его хранение; требование ООО «СЛС» к Смирнову Г.В. об обязанности последнего осуществить поставку и монтаж,

и

и ввод оборудования в эксплуатацию, а также требования Суховея Ю.Г. о взыскании с бывшего генерального директора Смирнова Г.В. убытков по договору аренды от 13.08.2020 № 036/20020-АПО. Данные требования обусловлены наличием корпоративного конфликта между участниками ООО «СЛС».

Из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2006 № 262-О следует, что рассмотрение дел должно осуществляться судом, который в соответствии

с установленными законом правилами подведомственности и подсудности обладает соответствующей компетенцией по рассмотрению конкретного дела.

Судом первой инстанции верно отмечено, что объединенные требования обусловлены наличием корпоративного конфликта между участниками ООО «СЛС»

Пунктом 3 части 1 статьи 225.1 АПК РФ к подведомственности арбитражных судов отнесены, в частности, дела по спорам по искам учредителей, участников, членов юридического лица о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, признании недействительными сделок, совершенных юридическим лицом, и (или) применении последствий недействительности таких сделок.

Частью 4.1 статьи 38 АПК РФ предусмотрена исключительная подсудность.

По правилам исключительной подсудности исковое заявление или заявление по спору, указанному в статье 225.1 АПК РФ, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в статье 225.1 АПК РФ.

Часть заявленных требований основаны, в том числе, на положениях статьи 53.1 ГК РФ и носят корпоративный характер.

Вступившими в законную силу судебными актами по настоящему делу (определение от 22.06.2022 Арбитражного суда Тюменской области; постановление от 22.07.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда; определение от 29.09.2022 Верховного Суда Российской Федерации; определение от 16.08.2022 Арбитражного суда Тюменской области; постановление от 18.10.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда; постановление от 27.10.2022 Арбитражного суда Западно- Сибирского округа; постановление от 12.01.2023 Арбитражного суда Западно- Сибирского округа) установлена следующая взаимосвязь требований к ООО «Абдера» с остальными требованиями.

Исковые требования к ООО «Абдера» вытекают из договоров распоряжения исключительными правами от 11.08.2020 № 04/2020-ПП, № 05/2020- 5 А70-4176/2022 АПО, заключенные с участием ООО «Абдера» и Смирнова Г.В. **Требования Суховея Ю.Г. мотивированы тем, что вследствие умышленных действий ответчиков фактически вся хозяйственная деятельность ООО «СЛС» переведена на ООО «Абдера»,** которое было создано за два месяца до заключения договоров распоряжения исключительными правами от 11.08.2020 № 04/2020-ПП, № 05/2020-ПП, № 06/2020-ПП. Названные судебные акты вынесены применительно к конкретной фазе рассмотрения спора. При этом в обжалуемом определении не имеется ссылок на установление новых обстоятельств, то есть отличных от тех, что существовали на момент принятия указанных судебных актов. Таким образом, на момент подачи апелляционных жалоб по делу имеются противоречивые судебные акты в части возможности выделения требований Суховея Ю.Г. к ООО «Абдера» о взыскании неосновательного обогащения в размере 73 188 984 руб. в отдельное производство, что, в условиях отсутствия ссылок на установление новых фактических обстоятельств, ведет к правовой неопределенности и не соответствует смыслу статьи 16 АПК РФ.

В передаче жалобы ООО «АБДЕРА» на указанное Определение 8ААС от 03 марта 2023 года, для рассмотрения ВС РФ, ОТКАЗАНО.

Процедура передачи дела из одного арбитражного суда в другой того же уровня, является экстраординарной.

Для указанного должны быть фактически установлены исключительные обстоятельства: вступление в процесс ответчика, место нахождения или место жительства, которого не было известно ранее;— концентрация в другом месте большинства доказательств по делу; обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;-**при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к**

производству с нарушением правил подсудности; **при рассмотрении дела** в суде было установлено, что лицом, участвующим в деле, является тот же арбитражный суд; -после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

Вместе с тем, выше приведённых условий не имеется и не имелось. До настоящего времени, суд фактически не приступил к рассмотрению дела, по существу.

В случае оспаривания участником заключенных корпорацией сделок, предъявления требований о применении последствий их недействительности или о применении последствий недействительности ничтожных сделок **ответчиком является контрагент корпорации по спорной сделке** (п. 32 Постановления Пленума № 25).

Заключение спорных сделок с ООО «АБДЕРА» было напрямую связано с целями и действиями бывшего директора «СЛС» Смирнова Г.В., выступающего от имени ООО «СЛС». Заключая спорные сделки с ООО «АБДЕРА» Смирнов Г.В. знал (должен был знать) о том, что на момент их совершения они не отвечают интересам ООО «СЛС».

При оценке доводов Истца Суховой Ю.Г. по иску к ООО «Абдера», оценке подлежали (подлежат) и действия Смирнова Г.В., выступавшего от имени ООО «СЛС». Заявляя иск, Суховой Ю.Г. указал, что, заключая спорные сделки с ООО «АБДЕРА» Смирнов Г.В. действовал ПРИ НАЛИЧИИ КОНФЛИКТА между его личными интересами и интересами ООО «СЛС», при этом не исключается, что Смирнов Г.В. действовал ПРИ НАЛИЧИИ КОНФЛИКТА между интересами ООО «СЛС» и интересами фактически аффилированного с ним лица -ООО «АБДЕРА».

Перечень взаимозависимых лиц, остается открытым и по решению суда аффилированными могут быть признаны лица, не указанные в п. 2 ст. 105.1 НК РФ. Из документов, представленных в дело видно, что формально 2 человека – единственный учредитель только что зарегистрированного ООО «Абдера» 1996 года рождения и Смирнов Г.В. не связаны, но из обстоятельств видно, что Смирнов Г.В. и учредитель ООО «АБДЕРА» договорились о полной подмене Общества «СЛС» Обществом «АБДЕРА», с передачей ООО «АБДЕРА» всего имеющегося у «СЛС», и полном прекращении производственной деятельности ООО «СЛС».

Аффилированность между Смирновым Г.В. и ООО «АБДЕРА» имеет определенные признаки: Так, Смирнов Г.В. мог влиять не только на решение ООО «АБДЕРА» заключить спорные сделки с ООО «СЛС», но и в целом на деятельность ООО «АБДЕРА». Производство медицинских изделий в ООО «АБДЕРА» могло быть организовано непосредственно сразу после регистрации ООО «АБДЕРА» в ЕГРЮЛ, только на «месте СЛС», только при использовании всего, что принадлежит ООО «СЛС», только при ликвидации производственной деятельности ООО «СЛС», а соответственно, только при полном содействии ООО «АБДЕРА» и контроле со стороны Смирнова Г.В.

Цели совершения спорных сделок, видны по результатам деятельности –

ООО «АБДЕРА» чистая прибыль за 5 мес 2020 года– 77 000 000 рублей;

ООО «СЛС» - за 2020 год- убыток минус 32 000 000 рублей.

ООО «АБДЕРА» осуществляло деятельность приняв на работу уволенных сотрудников «СЛС», используя оборудование «СЛС», используя исключительные права «СЛС», используя производственные площади, ранее полученные в аренду ООО «СЛС». Впоследствии ООО «Абдера» были переданы исключительные права на медицинские изделия принадлежащие ранее компании Смирнова Г.В.- ООО «МКС Лаборатория» и права на контрактное производство от фирмы бывшего работника «СЛС» -заместителя Смирнова Г.В. – Петровой М.Е. (ООО СИЭЛЭС ИНТЕРНЕЙШНЛ).

Ввиду указанного, раздельное рассмотрение требований к Смирнову Г.В. о взыскании убытков, которые возникли вследствие прекращения деятельности «СЛС», которая была прекращена в следствие заключения спорных сделок с ООО «АБДЕРА», и к ООО «Абдера» - о взыскании неосновательного обогащения, по спорным сделкам в Арбитражном суде г.Москвы, НЕЦЕЛЕСООБРАЗНО.

Общество «СЛС», в интересах которого был предъявлен иск о признании несостоявшейся передаче прав по спорным сделкам, фактически, занимает процессуальное положение ответчика по делу, поскольку по иску о признании сделки недействительной соответчиками должны выступать обе стороны этой сделки, включая общество, в интересах которого предъявлен иск.

Гражданская коллегия ВС указала на то, что нужно учитывать не только характер спора, но и субъектный состав (определение от 26 августа 2014 года, дело № 18-КГ14-69).

Истец Суховой Ю.Г. действует исключительно как учредитель ООО «СЛС» - в интересах Общества, а соответственно характер спора- следует относить к корпоративному.

На характер спора, как на корпоративный, указал и Восьмой арбитражный апелляционный суд, а соответственно, спор по требованиям к ООО «АБДЕРА» подлежит разрешению по месту нахождения Общества- в Арбитражном суде Тюменской области- в иск исключительной подсудности спора, при этом требования Суховой Ю.Г. к ООО «АБДЕРА» и Смирнову Г.В. не могут рассматриваться раздельно, так как указанное приведет к снижению уровня процессуальных гарантий, чего закон не допускает.

В силу принципов равноправия и состязательности сторон арбитражный суд не вправе принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон спора, не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Однако, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, суд осуществляет руководство процессом, оказывает содействие в реализации равных процессуальных прав лиц, участвующих в деле (статьи 8, 9 АПК РФ).

ОТДЕЛЬНО ОБЩЕСТВО «СЛС» ОТМЕЧАЕТ:

Предмет требований к ООО «АБДЕРА» - это взыскание неосновательного обогащения

Основание – переход права на распоряжение исключительными правами (секретом производства) не состоялся.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 1232 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого средства.

В силу подпункта 12 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ секреты производства (ноу-хау), являются результатами интеллектуальной деятельности (РИД)

Медицинское изделие- это результат интеллектуальной деятельности. Медицинские изделия подлежат государственной регистрации. Порядок и условия регистрации устанавливаются Правительством РФ (п. 2 ст. 1232 ГК РФ; Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416). Без регистрации их оборот запрещен.

В настоящем случае, медицинские изделия были зарегистрированы на имя ООО «СЛС».

После регистрации возникало исключительное право на введение медицинских изделий в гражданский оборот.

Соответственно, переход ЗАРЕГИСТРИРОВАННОГО исключительного права, тоже подлежал регистрации.

Изделия, производством которых занималось ООО «АБДЕРА», именно ООО «АБДЕРА» вводило в гражданский оборот- способом их изготовления и реализации потребителям.

В силу пункта 3 статьи 1232 ГК РФ Государственная регистрация отчуждения исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору, государственная регистрация залога этого права, а также государственная регистрация предоставления права использования такого результата или такого средства по договору осуществляется по заявлению сторон договора.

В силу п. 6 ст. 1232 ГК РФ при несоблюдении требования о государственной регистрации перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору об отчуждении исключительного права или без договора, залога исключительного права либо предоставления другому лицу права использования такого результата или такого средства по договору переход исключительного права, его залог или предоставление права использования считается несостоявшимся.

В СВОИХ ПИСЬМЕННЫХ ОБЪЯСНЕНИЯХ ООО «АБДЕРА», а также ООО «МКС ЛАБОРАТОРИЯ» указывают:

СТР 11- ООО «АБДЕРА» -«Производителем (изготовителем) медицинских изделий всегда должно быть указано ООО «СЛС», так как по спорным договорам не произошло отчуждение прав на секрет производства медицинских изделий, что явилось бы основанием для внесения изменений в регистрационное удостоверение и регистрационное досье, они были переданы только во временное использование. ООО «Абдера» производило указанные медицинские изделия по адресу, указанному в регистрационных удостоверениях и в соответствии с законодательством об обращении медицинских изделий указывало на упаковках информацию согласно регистрационным удостоверениям.

Использование другим лицом фирменного наименования ООО «СЛС» находится под прямым запретом. Вместе с тем, ООО «АБДЕРА» подтвердило факт использования фирменного наименования ООО «СЛС» занимаясь производством медицинских изделий. В основание указанного, ООО «АБДЕРА» привело тот факт, что не произошло отчуждение исключительных прав на секрет производства.

Таким образом, ООО «АБДЕРА» признала, что «Отчуждение» исключительных прав на секрет производства требовало государственной регистрации.

Как указано выше, в силу п. 6 ст. 1232 ГК РФ при несоблюдении требования о государственной регистрации перехода исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации по договору об отчуждении исключительного права или без договора, залога исключительного права либо предоставления другому лицу права использования такого результата или такого средства по договору переход исключительного права, его залог или предоставление права использования считается несостоявшимся.

Представитель Ильинского А.В. в судебном заседании 05 июня 2023 года приносила при обзрении медицинских изделий УРО ГИАЛ. возражения против того, что ООО «АБДЕРА» использовало фирменное наименование ООО «СЛС», занимаясь производством медицинских изделий.

Вместе с тем, на использование фирменного наименования ООО «СЛС» (чего закон не допускает) – ООО «АБДЕРА» указало в своих письменных заявлениях.

Указанный запрет, был нарушен вследствие того, что переход права по спорным сделкам не состоялся.

ООО «МКС Лаборатория» в своих письменных пояснениях указывает:

1. Пункт 1 статьи 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных им средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ. Таким

образом, доводы Суховея Ю.Г. об отнесении медицинских изделий к результатам интеллектуальной деятельности, обязательности их регистрации, а также регистрации спорных договоров с применением положений четвертой части Гражданского кодекса, основаны на неверном толковании норм права.

2. Указанные истцом Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ, нормативные акты: Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 г. № 1416 и приказ Министерства Здравоохранения РФ от 19.01.2017 № 11-Н не содержат норм, обязывающих проводить государственную регистрацию оборудования для производства медицинских изделий и/или использовать его для изготовления медицинских изделий без разрешения на ввод в эксплуатацию, такого рода заявления истца голословны.
3. Также голословны заявления Суховея Ю.Г. о том, что ООО «Абдера» было обязано подать заявление о внесении изменений в регистрационное досье медицинских изделий по спорным договорам и о том, что в регистрационном удостоверении графа «место производства» должна содержать фирменное наименование лица-производителя с указанием на место производства. **В пользу указанного говорит тот факт, что согласно п.1.2.3. спорных договоров ООО «СЛС» не передавало ООО «Абдера» права, среди прочего, «быть заявителем, разработчиком и производителем медицинских изделий при прохождении процедуры государственной регистрации/внесении изменений в регистрационное удостоверение и регистрационное досье.** Таким образом, у ООО «Абдера», в течение срока действия спорных договоров, был полный спектр прав и возможностей для изготовления и реализации выше поименованных медицинских изделий.

Вместе с тем, приведенные доводы ООО «МКС Лаборатория» вступают в прямое противоречие с п.12 ч.1 статьи 1225 ГК РФ- где указано, что «ноу-хау» отнесено к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности.

Приведенные доводы противоречат Постановлению Правительства РФ №1416- об утверждении правил государственной регистрации медицинских изделий.

Приведенные доводы противоречат п.3 статьи 1232 ГК РФ-содержащей положения о государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

Указание ООО «МКС Лаборатория» на голословность того, что приведенные Суховой Ю.Г. нормативные акты и ФЗ не содержат норм, обязывающих проводить государственную регистрацию оборудования для производства медицинских изделий и/или использовать его для изготовления медицинских изделий без разрешения на ввод в эксплуатацию, НЕ ОПРОВЕРГАЮТ ПОЗИЦИЮ СУХОВЕЙ Ю.Г., а, напротив, подтверждают ее. БЕЗ РАЗРЕШЕНИЯ НА ВВОД ОБОРУДОВАНИЯ В ЭКСПЛУАТАЦИЮ, РЕГИСТРИРОВАТЬ ОБОРУДОВАНИЕ НЕТ НЕОБХОДИМОСТИ. Поэтому акты и не содержит норм, обязывающих проводить регистрацию оборудование, которое не введено в эксплуатацию.

Указание на то, что ООО «АБДЕРА» не было предоставлено право быть производителем, НЕ ОПРОВЕРГАЕТ ПОЗИЦИИ СУХОВЕЙ Ю.Г.

Суховой Ю.Г. заявил, что ООО «АБДЕРА» неосновательно обогатилось за счет ООО «СЛС», вследствие отсутствия юридических оснований на получение ценностей.

Позиции представителей Ильинского А.В., ООО «АБДЕРА» и МКС Лаборатория, приведены для цели оценки их судом на предмет того, что представители Ильинского А.В., ООО «АБДЕРА» и МКС Лаборатория **искажают суть фактов, правовых норм,** являясь профессиональными участниками процесса, что свидетельствует о злоупотреблении правами.

Также, представители Ильинского А.В., ООО «АБДЕРА» и МКС Лаборатория искажают и то, что Общество «СЛС» изменило и предмет, и основания своего иска. Предмет и основания иска зафиксированы судебными актами других судов, вынесенных в рамках Дела А70-818/2022.

Со своей стороны, Общество не меняло оснований по заявленным требованиям к Смирнову Г.В. Как и ранее Общество настаивает на наложении на Смирнова Г.В. обязанности передать оборудование Общество в том состоянии, в котором оно может быть использовано для цели производства медицинских изделий (по списку). Как и ранее, Общество ссылалось на положения 622 ГК РФ, поскольку оборудование должно было поступить из аренды. Праву истца на уменьшение исковых требований корреспондирует обязанность арбитражного суда рассмотреть по существу уточненные, а не первоначально заявленные требования.

Представители Смирнова Г.В., Ильинского А.В., ООО «АБДЕРА», ведут себя недобросовестно, дозированно предоставляя факты- данные о ложных условиях спорных Договоров, перечень оборудования. Указанное влечет необходимость уточнений требований.

По смыслу части 1 статьи 49 АПК РФ основание иска (заявления) - это обстоятельства, на которые ссылается истец (заявитель) в подтверждение исковых требований к ответчику.

Увеличение оснований- обстоятельств, которые приведены истцом Суховой Ю.Г., не отменяли и ранее заявленных. В данном конкретном случае, Истец Суховой Ю.Г. как и ранее. Ссылается на отсутствие регистрации -на вполне конкретные юридически значимые обстоятельства.

С учетом приведенного прошу суд: отказать в выделении в отдельное производство требований к ООО «АБДЕРА».

Принять меры к обеспечению порядка в судебных заседаниях и предоставить Суховой Ю.Г. право на предоставление своей позиции в полном объеме.



Суховой Ю.Г.